

## Формирование контрольно - оценочной деятельности педагога с использованием МСОКО АИС СГО.

Выступление подготовила: Варламова О. В.,  
учитель математики ГБОУ СОШ  
«Центр образования» пос. Варламово.

Проблема управления качеством образования – одна из самых актуальных для любой образовательной организации, как для руководителя, так и для учителя. А само качество образования зависит непосредственно от нас с вами - от учителей.

Использование модуля «МСОКО» дает возможность контроля качества знаний учащихся уже в процессе обучения, не дожидаясь окончания текущего учебного периода. Все результаты можно отследить через «Отчеты по классам» и «Отчеты по школе», а «Прогноз ОГЭ/ЕГЭ» позволяет видеть прогнозируемые результаты государственной аттестации.

Но эта система начнет работать только тогда, когда учителя-предметники систематически будут заполнять протоколы контрольных работ по преподаваемому предмету. Для создания системности и обязательности в этом вопросе особая роль отводится администрации образовательной организации, которой необходимо спланировать работу таким образом, коллектив правильно выполнял все необходимые этапы заполнения протоколов.

Учитель-предметник выбирает КЭСы (контролируемые элементы содержания), проверяемые в контрольной работе по каждому заданию, из предложенного списка, уровень сложности заданий и максимальное количество баллов. По окончании составления плана контрольной работы формируется протокол, который заполняется на основе конкретных работ учащихся. После этого система обрабатывает данные и формирует отчет «Анализ контрольной работы», в котором отражается успеваемость, характеризуется объективностью выставления оценок, процент выполнения каждого задания, сравниваются показатели ИРО (индекс результатов обучения или ожидаемые результаты обучения) с полученным результатом класса – РЕЗ.

Проанализировав данные отчета, можно выявить темы, вызвавшие наибольшие затруднения, а также учащихся, с которыми необходимо провести индивидуальную работу.

Все эти данные в отчете «Результаты контрольных работ» приводятся в итоговой таблице, где отражены все работы этого типа, написанные классом, по всем предметам в одной таблице. Тут очень важным этапом является правильность интерпретации результатов. Ведь у каждого предмета своя специфика, не все учащиеся одинаково хорошо успевают по различным учебным дисциплинам. По этой причине необходимо пристальное внимание обратить на смежные предметы: например, если отметки по математике и физике отличаются незначительно, то значит, созданы оптимальные условия для реализации учеником своих возможностей, а если различия в отметках существенные, требуется внести коррективы в совместную работу с учеником или обратить внимание на работу учителя. Нужно понять, в чем причина невысоких результатов: это может заключаться и в специфике предмета (новые термины, определения, формулы), и в особенностях восприятия учеником материала, и в форме подачи учебного материала учителем.

Модуль «МСОКО» дает возможность увидеть «Разрыв между результатами контрольных работ и оценочными показателями», это необходимо, на наш взгляд, для того, чтобы соотнести отметки за устные ответы на уроке и письменные работы учащихся, и сделать их более объективными.

При использовании аналитических материалов, таких как «Отчеты по школе» можно увидеть и проанализировать работу учителя-предметника. С этой целью можно использовать отчеты «Итоги деятельности учителей по предметам» и «Персональный контроль результатов деятельности учителей».

Отчеты, формируемые модулем «МСОКО», отличаются объективностью; оценивается работа не только ученика, но и учителя. Есть возможность сравнения результатов педагога за период (определение положительной или отрицательной динамики), есть возможность сравнения с коллегами других предметных областей. Данная информации должна интерпретироваться администрацией школы и самим педагогом правильно: нужно проанализировать полученный результат и сделать грамотные выводы, наметить пути решения проблем, организовать дифференцированную работу с учащимися с одной «4», с одной «3», с неуспевающими.

**Вся система МСОКО своими аналитическими отчетами призвана помочь учителю организовать ежедневную работу таким образом, чтобы качество образования стало выше.**

Если принять предмет анализа (качество образования) за систему, то в нём можно выделить две подсистемы (прогнозируемые показатели и анализируемые показатели), каждая из которых представляет совокупность элементов и находится в сравнении по отношению к другой.

Элементы подсистемы “Прогнозируемые показатели” сравниваются по своим количественным значениям с элементами подсистемы “Полученные показатели”.<sup>1</sup>

В нашем исследовании элементами “*Прогнозируемые показатели*” стали:

**ИРО** – индекс ожидаемой результативности;

**ИКО**– индекс качества обученности;

**ИНО** – индекс неуспешности;

**ИСО** – индекс степени обученности;.

Под элементами подсистемы “*Полученные показатели*” мы понимаем:

**РЕЗ**– результативность;

**ОЦ**– оценочный показатель;

**КО** – показатель качества обученности;

**СО**– показатель степени обученности;

**УР** – показатель уровня реализации ожидаемой результативности учащихся;

**НО** – показатель неуспешности.

Следовательно, математическая модель качества образования может быть представлена следующей схемой:

**РЕЗ > или = ИРО.**

**ОЦ = РЕЗ.**

**КО > или = ИКО.**

**СО = 100%.**

**УР > 0%.**

**НО < или = ИНО.**

Новая модель оценки качества образования предполагает принципиально новый путь организации аналитической деятельности. Для того чтобы реализовать эту

модель, необходимо четко представлять реальное первоначальное состояние уровня возможностей учащихся, проведя диагностику ожидаемых результатов по всем показателям.

## 1. Показатели качества образования

При выборе совокупности компонентов, значимых для педагогического анализа, необходимо определить *цели педагогического анализа*, которые способствуют повышению качества образования:

- Правильное определение результатов обучения;
- Объективное оценивание этих результатов;
- Учет индивидуальных возможностей учащихся;
- Определение учащихся, не освоивших более 50% контролируемых элементов содержания;
- Определение пробелов в обучении.

В соответствии с перечисленными целями необходимо определить *показатели, характеризующие учебный процесс*, и разработать программу анализа контрольной работы:

1. Результаты обучения определяются с помощью показателя **результативности – РЕЗ** (объема выполненных заданий).

2. Объективность оценку результатов обучения можно определить по показателю оценивания – **ОЦ**.

3. Уровень реализации ожидаемых результатов – **УР** - определяется с учетом ожидаемых результатов (диагностики).

4. Показатель **НО** свидетельствует об уменьшении или увеличении элементов содержания, не освоенных учащимися, в сравнении с прогнозируемыми

5. Показатель **СО** свидетельствует о полученном показателе успеваемости.

6. Пробелы в обучении выявляются в ходе выполнения программы анализа контрольной работы (выделяются элементы содержания, не освоенные большинством учащихся класса).

Такая характеристика контрольной работы обладает достаточной полнотой, объективностью, достоверностью и содержит то ядро информации, которое необходимо для осуществления оценки качества обучения и формировании рекомендаций по устранению пробелов и индивидуальной работе с учащимися.

Сравнение полученных показателей с прогнозируемыми позволяет сделать вывод о качестве образовательного процесса.

## 2. Количественные признаки качества образования:

- показатель результативности выполнения работы равен индексу ожидаемых результатов, превышает прогнозируемый показатель ( $РЕЗ \geq ИРО$ ) или меньше него, но не более чем на 10%;
- оценочный показатель равен или отличается от показателя результативности не более чем на 10% ( $РЕЗ = ОЦ$ );
- показатель КО совпадает с прогнозируемым показателем, превышает его или меньше него, но не более чем на 10% ( $КО \geq ИКО$ );
- показатель уровня реализации ожидаемых результатов превышает показатель ИРО ( $УР \geq 0\%$ ), или меньше, но не более чем на 10%;
- показатель успеваемости равен 100% ( $СО = 100\%$ );
- показатель неуспешности снижен ( $НО < ИНО$ ).

### 3. Критерии оценивания

Все расчёты программа делает автоматически.

Рассчитывает рекомендуемую оценку по нормам оценивания

«2» - < 50 % базового уровня

«3» -  $\geq 50$  % базового уровня

«4 и 5» -  $\geq 65$  % базового уровня и  $\geq 50$  % повышенного уровня

*Таблица расчёта первичных баллов в школьные отметки:*

Школьная отметка	5	4	3	2
Первичный балл	5	4	3	менее 3-х

Входной контроль. 11 класс.

5. Система оценивания отдельных заданий и работы в целом.

№ задания	B1	B2	B3	B4	B5 (а-д)	B6	B7	C1	C2
Кол-во баллов	2	1	1	2	5	2	2	3	4

Максимальная сумма, которую может получить обучающийся, правильно выполнивший все задания, - 22 балла.

Таблица перевода первичных баллов в школьные отметки:

Школьная отметка	5	4	3	2
Первичный балл	18-22	13-17	7-12	0-6

**МСОКО.** Таблица перевода первичных баллов в школьные отметки:

Школьная отметка	5	4	3	2
Первичный балл	21-22	16-20	11-15	0-10

## 6 класс (2 часа)

Максимальный балл за работу в целом – 16.

Задания, оцениваемые 1 баллом, считаются выполненными верно, если указан номер верного ответа (в заданиях с выбором ответа). Задания, оцениваемые 2 баллами, считаются выполненными верно, если обучающийся выбрал правильный путь решения, из письменной записи решения понятен ход его рассуждений, получен верный ответ. В этом случае ему выставляется полный балл, соответствующий данному заданию. Если в решении допущена ошибка, не имеющая принципиального характера и не влияющая на общую правильность хода решения, то учащемуся засчитывается на 1 балл меньше указанного. Работа считается засчитанной, если выполнено 70% базового уровня

Таблица перевода первичных баллов в школьные отметки:

Школьная отметка	5	4	3	2
Первичный балл	14-16	10-13	7-9	0-6

**МСОКО** Таблица перевода первичных баллов в школьные отметки:

Школьная отметка	5	4	3	2
Первичный балл	15-16	12-14	8-9	0-7

### **Тетради тематических тестовых работ издательского дома «ФЕДОРОВ».**

- Работы рассчитаны на 45 минут;
- Тестовые задания с выбором ответа;
- Большая часть заданий базового уровня.
- 

Спецификация работ на сайте: [idfedorov.ru](http://idfedorov.ru)

Организуя и проводя мониторинг предметных достижений учащихся с использованием Тетрадей диагностических тестовых работ, подготовленных Издательским домом «Федоров», педагог получает дополнительные преимущества. В Тетрадах предлагаются и планы всех диагностических работ, и система оценивания, которые так необходимы для внесения в систему и проведения объективного анализа предметных достижений учащихся.

Модуль МСОКО позволяет и классному руководителю контролировать уровень успеваемости в классе. Существующий раздел МСОКО «Отчеты по учащимся» и «Отчеты по классу» помогут вести работу во всех направлениях: и с учениками, и учителями-предметниками, «Оценочные показатели» выявят предметы, по которым ученику нужно усилить работу для повышения результатов.

Очень важно, что модуль МСОКО дает возможность спрогнозировать результаты экзаменов. Сформированная индивидуальная «Диагностическая карта» покажет объективные результаты с оценкой уровня освоения стандарта (освоил / не освоил), а отчет «Результаты контрольных работ» позволяет увидеть неосвоенные элементы содержания для дальнейшей корректировки знаний обучающихся. Учителя-предметники получили возможность отслеживать качество знаний учащихся в параллелях, в которых преподают, это даёт возможность видеть результаты работы в общей картине успеваемости по предмету.

Таким образом, можно сказать, что модуль МСОКО АИС СГО дает возможность педагогу провести оценку индивидуальных достижений учащихся и сформировать отчетность по единым критериям и данным, администратору – оценить работу педагога, использовать результаты мониторинга для дальнейшего анализа и выстраивания внутренней системы оценки качества.

### **Литература**

1. Варченко, Е. И. Управление качеством образования в образовательном учреждении / Е. И. Варченко // Молодой ученый. – 2018. – № 3. – С. 471-474.
2. Руководство пользователя программным комплексом «МСОКО». Уровень общеобразовательной организации. – ЗАО «ИРТех», г. Самара, 2016.
3. Технология педагогической диагностики прогнозируемых (ожидаемых) результатов обучения См.: Справочник заместителя директора школы. 2011. № 10. С. 13; № 11. С. 11.